**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-08 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-01/23 в отношении адвоката**

**Я.Д.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

28.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя У.В.Ю. в отношении адвоката Я.Д.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 17.08.2021 г. адвокат принял поручение на его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, но при проведении следственных действий не участвовал, поставил свою подпись после окончания допроса. Заявитель была вызвана для избрания меры пресечения, где узнала, что адвокат «продуктивно и за спиной подзащитной» сотрудничает со следствием. При ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат поставил свою подпись на одном листе с заявителем, что привело к искажению материалов дела и необходимости следователя переделывать протокол.

28.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 201 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.Д.С. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем У.В.Ю.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Совет отмечает, что несмотря на связь дисциплинарного дела с другим, ранее рассмотренным в отношении другого адвоката и по жалобе другого заявителя, ссылка квалификационной комиссии на данное обстоятельство не отменяет необходимости устанавливать все существенные обстоятельства отдельно.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.Д.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов